BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3398-8/20
Mostar, 10.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja CROATIA OSIGURANJE d.d. Mostar, žalba broj 03-2-178/20 od 18.11.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju od studenog 2020. godine za predmet nabave: Kolektivno osiguranje uposlenih u MUP-u HNŽ/K za 2021. godinu, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova HNŽ-a Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 10.12.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo unutarnjih poslova HNŽ-a Mostar, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave Kolektivno osiguranje uposlenih u MUP-u HNŽ/K za 2021. godinu, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1281-1-2-1-3-4/20 od 05.11.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju od studenog 2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24.11.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 04.12.2020. godine.

CROATIA OSIGURANJE d.d. Mostar (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: 1281-1-2-1-3-4/20 od 05.11.2020. godine, te ističe da je Ugovorno tijelo kao kriterije za evaluaciju ponuda odredilo: Z - Zbroj osiguranih suma, E - efikasnost likvidiranih predmeta i rok isplate osigurane sume - R.
Ovakvim određivanjem kriterija za evaluaciju ponuda Ugovorno tijelo je prekršilo opće principe Zakona o javnim nabavama određene člankom 3. istoga. Naime opći principi određuju da se prema svim ponuditeljima ponaša jednako i bez diskriminacije na način da se osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju poštujući princip jednakog tretmana. Poznato je da diskriminacija može biti direktna i indirektna, a indirektna diskriminacija podrazumijeva kada se tenderskom dokumentacijom određuju neki uvjeti, ili evaluacijski kriteriji koji izravno ne isključuju bilo koga, ali ti uvjeti u konačnici dovode do istog rezultata kao i izravna diskriminacija.

Određivanje kriterija - efikasnost riješenih predmeta u 2019. godini, a za koju se može reći da Ugovorno tijelo i ne zna što predstavlja i kako se ista utvrđuje predstavlja diskriminaciju i pogodovanje određenom ponuditelju iz razloga koje u nastavku detaljno obrazlaže.
Prilikom razmatranja efikasnosti likvidacije šteta treba uzeti u obzir i samo trajanje egzistiranja odnosno poslovanja pojedinih društava na tržištu osiguranja. Nesporno je i sasvim lako za utvrditi, ukoliko se uzme u obzir ukupna statistika efikasnosti likvidacije šteta na tržištu osiguranja u Federaciji BiH, da društva koja su kraće vrijeme prisutna na tržištu imaju i bolju efikasnost likvidacije šteta. Uzrok tome je što ista imaju manji portfelj premije, te u kratkom vremenu prisutnosti na tržištu, nije se moglo desiti da im se u obradi šteta pojavi veći broj spornih štetnih događaja koji utječu na razinu efikasnosti.
Uvrštavajući gore navedeni kriterij jasno je da je Ugovorno tijelo prekršilo odredbu članka 53. stavak 5. ZJN-a na način da prilikom pripreme tenderske dokumentacije nije poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja. Naprotiv jasno je da je Ugovorno tijelo prilikom pripreme tenderske dokumentacije koristilo savjete osobe koja ima direktni interes za ishod postupka dodjele ugovora.
Iz samih kriterija za dodjelu ugovora vidljivo je da Ugovorno tijelo Efikasnost riješenih predmeta u 2019. godini boduje sa 40 od maksimalnih 100 bodova, a isto predstavlja prevelik udio u samom vrednovanju ponuda u javnoj nabavi kojoj je osnovni i jedini kriterij za dodjelu ugovora Ekonomski najpovoljnija ponuda. Nadalje, sami kriterij dobivanja bodova u kriteriju Efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini je određen na način da se pogoduje određenom ponuditelju. Spomenuti kriterij:
preko 90% - 40 bodova
od 85,01%-90% - 30 bodova
od 80,01%- 85%- 20 bodova
od 75,01%-80% -10 bodova
od 70,01%-75% - 5 bodova
manje od 70% - o bodova,
proizvoljna je odluka Ugovornog tijela, a iz statističkih podataka koji su javni i dostupni na službenim stranicama Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH jasno je i kako će koji ponuditelj biti bodovan.
Kriterij - Efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini ne može predstavljati kvalifikacijski kriterij jer isti ne utiče na evaluacijsku vrijednost ponude, niti može predstavljati neku pogodnost za Ugovorno tijelo, obzirom da se radi o statističkoj računici, a koja ne može biti od utjecaja na kvalitetu usluge koja je predmet ponude. Navedeni kriterij može jedino poslužiti da bi se pogodovalo određenom ponuditelju za kojeg Ugovorno tijelo ima saznanje da će zahvaljujući navedenom kriteriju biti u povoljnijoj poziciji od ostalih ponuditelja. Člankom 54. stavak (1) ZJN-a određeno je da tehničke specifikacije moraju svim ponuditeljima omogućiti nediskriminirajući pristup nadmetanju. Navedenim postupkom Ugovorno tijelo krši prethodno navedenu odredbu.
Na osnovu svega naprijed izloženog, a shodno odredbi članka 100. i 111. ZJN predlaže da Ugovorno tijelo odnosno Ured za razmatranje žalbi nakon razmatranja ove žalbe donese:
RJEŠENJE
Kojim će izmijeniti tendersku dokumentaciju na način da će iz iste ukloniti diskriminatorne odredbe, a sve sukladno gore iznesenom, te poništiti postupak javne nabave zbog nepravilnosti.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
Ugovorno tijelo nadalje ističe kako žalba ne sadrži sve elemente propisane člankom 105. Zakona, tj. ne sadrži dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu u iznosu propisanom člankom 108.

Zakona, te je u skladu sa navedenim potrebno da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu sa člankom 106. stavak (1) Zakona, pozivajući Žalitelja da upotpuni žalbu, određujući mu rok za dopunu žalbe, koji ne može biti duži od 3 (tri) dana od dana prijema zahtjeva za dopunu.
Ugovorno tijelo nadalje navodi kako u odnosu na navode Žalitelja koji je preuzeo tendersku dokumentaciju po konkurentskom zahtjevu, ovim putem skreće pažnju Žalitelju da se ovdje ne radi o konkurentskom zahtjevu nego o otvorenom postupku javne nabave. Osim toga, koristi priliku napomenuti da broj koji Žalitelj navodi u žalbi kao broj tenderske dokumentacije je broj Obavještenja o nabavi, te da je broj tenderske dokumentacije broj: 02-01-03-1187/20 što je Ugovorno tijelo i navelo u izmjeni tenderske dokumentacije objavljene na Portalu javnih nabava dana 6.11.2020. godine.
Navodi Žalitelja kako Ugovorno tijelo ne zna što predstavlja kriterij koji je postavilo i kako se isti utvrđuje - *efikasnost riješenih predmeta u 2019. godini* - su paušalni, proizvoljni, besmisleni i neistiniti. Ugovornom tijelu nije jasno iz kojeg razloga Žalitelj iznosi neistinite i pogrešne tvrdnje na Ugovorno tijelo, te što zapravo time pokušava prikazati, a za što zapravo i nema dokaza.
Ugovornom tijelu je itekako jasan pojam efikasnosti riješenih šteta, iz kojeg razloga je isti i uzeo kao jedan od kriterija, budući da je sam proces i kvalitet isplate šteta jedan od bitnih, ako ne i odlučujućih faktora radi kojeg neki osiguranik zaključuje ugovor, odnosno policu osiguranja sa nekom osiguravajućom kućom. Efikasnost riješenih šteta predstavlja odnos riješenih šteta u odnosu na ukupan broj prijavljenih šteta u promatranom razdoblju i samim tim za Ugovorno tijelo je bitan pokazatelj u slučaju nastanka osiguranog slučaja za koji će uredno platiti premiju, a time i osigurati svojim osiguranicima kvalitetnu zaštitu! Iz navedenih razloga je ubrzan proces isplate šteta, odnosno visoka efikasnost u obradi i isplati šteta itekako bitna za ovo Ugovorno tijelo.
Žalitelj nadalje ističe kako je ukupna statistika efikasnosti likvidacije šteta na tržištu osiguranja u Federaciji BiH, da društva koja su kraće vrijeme prisutna na tržištu imaju i bolju efikasnost likvidacije šteta iz razloga što ista imaju manji portfelj premije, te isti smatra da se kod takvih društava ne može desiti da se u obradi šteta pojavi veći broj spornih štetnih događaja koji utiču na nivo efikasnosti.
Ovakvi navodi žalbe su apsolutno neprihvatljivi iz slijedećih razloga. Radi se naime o sasvim pogrešnom tumačenju Zakona i točke 4.9.3. tenderske dokumentacije od strane Žalitelja, budući da Ugovorno tijelo ne traži apsolutni iznos šteta, nego OMJER od ukupno prijavljenih šteta u odnosu na riješene štete. Naime, društva sa manjim portfeljem premije imat će naravno manji broj prijavljenih šteta, a samim tim i manji broj spornih šteta, te sama logika nameće da će društva sa većim portfeljem premije imati i veći broj prijavljenih šteta, pa i veći broj spornih šteta, ali sam rezultat riješenih šteta i kod jednih i kod drugih će biti jednak, te će pokazati efikasnost osiguravajućeg društva koju Ugovorno tijelo i traži! Iz naprijed navedenih tvrdnji vidljivo je da navedeni kriterij nije diskriminatoran ni po jednom osnovu.
U pogledu navoda Žalitelja kako Ugovorno tijelo nastoji da pogoduje određenom ponuditelju, budući da je kriterij *efikasnost riješenih predmeta u 2019. godini* statistički podatak koji javan i dostupan na stranicama Agencije za nadzor osiguranja u Federaciji BiH, Ugovorno tijelo ističe da su ovakvi navodi neosnovani. Lako je provjerljiva činjenica da na stranicama Agencije za nadzor osiguranja u Federaciji BiH isti podaci nisu javno dostupni, budući da na istim nije naveden ukupan broj prijavljenih šteta, pa samim tim i OMJER od ukupno prijavljenih šteta u odnosu na riješene štete Ugovornom tijelu ne može biti poznat. Sve i da na web stranici Agencije postoje takvi podaci, to ne bi spriječilo Ugovorno tijelo da boduje navedeni kriterij u evaluaciji ponude, ukoliko isti smatra bitnim.

Iz naprijed iznijetih činjenica vidljivo je da je Ugovorno tijelo izradilo tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom, te da ni u kom slučaju nije kršilo bitne principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja.
Ugovorno tijelo smatra da je žalba Žalitelja neosnovana, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi u smislu članka 93. stavak (7), članka 108. stavak (6) i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona , donese sljedeće:
Odbija se žalba Croatia osiguranja d.d. Mostar u cijelosti kao neosnovana i odbija se prijedlog Žalitelja da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju i poništi postupak javne nabave zbog nepravilnosti.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3398-4/20 od 26.11.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 09-4721/20 od 04.12.2020. godine očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi da i dalje ostaje pri navodima koje je iznio u žalbi, i tvrdnje kako navedeni kriterij za evaluaciju ponuda nipošto ne može utjecati na kvalitetu predmeta nabave, nego isti može samo predstavljati diskriminatorni element, a sve prema žalbenim navodima. U svom izjašnjenju Ugovorno tijelo nije dokazalo da poznaje što navedeni kriterij predstavlja, bez obzira što je ukazalo da je takav žalbeni navod neozbiljan.
Žalitelj i dalje tvrdi da je Ugovorno tijelo prekršilo opće principe Zakona o javnim nabavama u smislu diskriminacije, te kako iz istoga proizlazi da tenderska dokumentacija sačinjena na način na koji je to učinilo Ugovorno tijelo nije valjana, odnosno da je ista sačinjena s ciljem pogodovanja određenom ponuditelju.
Iz samih kriterija za dodjelu ugovora vidljivo je da Ugovorno tijelo Efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini boduje sa 40 od maksimalnih 100 bodova, a isto predstavlja prevelik udio u samom vrednovanju ponuda, pogotovo u postupku u kojemu je jedini kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, jer na ovaj način ponuditelj koji ima veći postotak rješivosti šteta, može ponuditi i značajno veću premiju osiguranja tj. cijenu ponude i unatoč tome biti prvo plasiran na postupku JN, a samim time ponuda više nije ekonomski najpovoljnija. Nadalje, sami kriterij dobivanja bodova u kriteriju Efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini je i nakon izmjene tenderske ostao određen na način da se pogoduje određenom ponuditelju. Naime kriterij je proizvoljna odluka Ugovornog tijela, a iz statističkih podataka koji su javni i dostupni na službenim stranicama Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH jasno je i kako će koji ponuditelj biti bodovan.
Činjenica je da je kao kriterij za dodjelu ponude isključivo određena - ekonomski najpovoljnija ponuda. Obzirom na navedeno jasno je kako za Ugovorno tijelo „Efikasnost riješenih odštetnih zahtjeva u 2019“ predstavlja potkriterij sukladno članku 64. stavak (3) ZJN-a. Efikasnost riješenih odštetnih zahtjeva ne može biti potkriterij iz razloga kako je to određeno člankom 64. stavak (3) ZJN-a. Nesporno je da „Efikasnost riješenih odštetnih zahtjeva u 2019“ predstavlja prethodno iskustvo ponuditelja u poslovima koje on kao svoju osnovnu djelatnost obavlja. To nadalje znači da takav "potkriterij" može isključivo biti uvjet kvalifikacije ponuditelja prema odredbama čl. 45. do 51. ZJN-a, a nikako potkriterij za dodjelu ugovora. Za usporedbu, efikasnost riješenih predmeta predstavlja iskustvo ponuditelja u nekom prethodnom razdoblju jednako kao što iskustvo ponuditelja predstavlja npr. isporuka vozila u 2019. godini u postupku Javne nabave vozila kada bi ugovorno tijelo takav zahtjev postavilo kao kvalifikacijski uvjet. Tako da sporni podkriterij jedino može biti samo kvalifikacijski zahtjev unutar tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja u skladu s odredbama 50. Zakona o javnim nabavama.

U tom smislu je i definirano u odredbi iz članka 64. stavak 3. ZJN da se kvalifikacijski uvjeti iz članka 45.-51. Zakona ne mogu koristiti kao kriterij za dodjelu ugovora.
Dakle, sve što se odnosi na ponuditelja kao privrednog subjekta može biti samo predmetom kvalifikacijskih uvjeta za sudjelovanje na tenderu po principu "zadovoljio" ili "nije zadovoljio", a samo ono što se odnosi na sami predmet nabave može biti kriterij za dodjelu ugovora. Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, prethodno iskustvo ponuditelja odnosno "Efikasnost rješavanja predmeta u 2019. godini" nije ništa drugo nego kriterij koji se odnosi na samog ponuditelja (njegovu tehničku i profesionalnu sposobnost) a ne na predmet nabave.
S tim u vezi, Ugovorno tijelo "efikasnost rješavanja šteta" može postaviti kao potkriterij bodovanja samo na način da ponuditeljima u fazi nuđenja omogući da ponude svoj rok efikasnosti rješavanja predmeta za konkretan predmet nabave i nikako drugačije.
Hipotetski, kada bi potkriterij "Efikasnost riješenih predmeta u 2019. godini" bio zakonit , opravdano se postavlja pitanje ima li Ugovorno tijelo u vidu poštivanje temeljnog principa Zakona a to je najefikasnije korištenje javnih sredstava s obzirom na predmet nabave.
Naime, ovakvim kriterijem bodovanja se u praksi događa da de facto manja razlika u roku efikasnosti rješavanja predmeta između ponuditelja može biti odlučujuća, tako da cijena ni ne bude relevantna u postupku dodjele ugovora. Na ovaj način se daje prednost određenim ponuditeljima u tolikoj mjeri da značajno viša cijena usluga koju bi ugovorno tijelo platilo nije od odlučujućeg značaja. Sve navedeno znači da netko sa značajno višom cijenom usluge može biti odabran kao najpovoljniji ponuditelj samo zato što je efikasno rješavao predmete u nekom prethodnom razdoblju, a što je sa aspekta osnovnih principa Zakona apsolutni nonsens. Naime, imajući u vidu efikasno korištenje javnih sredstava, Žalitelj smatra da ugovorno tijelo, pored poštivanja konkurentnosti i nediskriminacije ponuditelja, itekako mora voditi brigu o ekonomičnom utrošku javnog novca, pa je u tom smislu ovakvo bodovanje apsolutno neprihvatljivo te sa stajališta temeljnih principa neodrživo, te smatra da ugovorno tijelo mora i matematički dokazati da mu se u konkretnom predmetu nabave isplati imati kraći rok efikasnosti rješavanja predmeta na štetu cijene usluge, da svi postavljeni kriteriji moraju imati smisla, te za istima mora postojati opravdana potreba i realna mogućnost za njihovim postavljanjem a što u konkretnom predmetu nabave očito nije slučaj.
Zanimljiva je i odluka Ugovornog tijela da se kao kriterij postavi efikasnost likvidiranih šteta u točno određenoj godini, kad postoji mogućnost da se efikasnost utvrdi za posljednje 3 ili više godina.
Žalitelj smatra da je navedeni kriterij diskriminacijski prema pojedinim ponuditeljima kako je to objašnjeno u žalbi i ovom odgovoru, te ta Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju nije dokazalo tvrdnje o neutemeljenosti žalbe ni dijelom, te stoga predlaže da Ured za žalbe postupi sukladno traženju iz žalbe.
Činjenica da se u konkretnom postupku javne nabave radi o otvorenom postupku, a ne konkurentskom postupku ne utiče na žalbene navode same žalbe u kojoj je Žalitelj omaškom naveo kako se radi u konkurentskom postupku, kao i da je broj Obavještenja o nabavi usko vezan s brojem tenderske dokumentacije i oba se odnose na isti postupak Javne nabave.
Nesporna je činjenica da je Žalitelj u pravu kada tvrdi da vrijeme prisutnosti na tržištu utječe na efikasnost riješenih šteta. Naime jasno je da se radi o omjeru kako to navodi Ugovorno tijelo, ali kada postoji veći broj prijavljenih šteta kroz znatan broj godina prisutnosti na tržištu jasno je da isti utiče i na efikasnost rješavanja istih.
Nadalje, jasno je kako indeks riješenih šteta predstavlja činjenicu da je određeni štetni događaj zatvoren što se tiče izvansudskog rješavanja odštetnog zahtjeva, ali isti može biti otklonjen ili rješavan u sudskom postupku, a samim time oštećeni u ovom slučaju Ugovorno tijelo nema korist

koju navodi u svom izjašnjenju. Notorna je činjenica da obrađen odštetni zahtjev ne znači i pozitivno riješen, te u konačni riješen odštetni zahtjev. Poznato je da određeni osiguravatelji s ciljem povećanja efikasnosti riješenih šteta isplaćuju samo nesporni dio odštetnog zahtijeva, a za ostali dio upućuju osiguranika u sudski postupak. Takav postupak se smatra riješenim odštetnim zahtjevom. Također bitno je naglasiti da se i otklon odštetnog zahtjeva također smatra riješenim odštetnim zahtjevom, iako isti ne pogoduje ugovaratelju osiguranja.
Shodno prednje navedenom Žalitelj smatra da je dokazao žalbene navode te predlaže da Ured za razmatranje žalbi donese odluku kako je to predloženo u inicijalnom žalbenom zahtjevu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu jer Ugovorno tijelo određivanjem kriterija - efikasnost riješenih predmeta u 2019. godini, pogodovalo određenom ponuditelju što predstavlja diskriminaciju ostalih ponuditelja, te je uvrštavajući gore navedeni kriterij jasno da je Ugovorno tijelo prekršilo odredbu članka 53. stavak 5. ZJN-a na način da prilikom pripreme tenderske dokumentacije nije poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja.

Žalitelj nadalje ističe kako kriterij - Efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini ne može predstavljati kvalifikacijski kriterij, jer isti ne utječe na evaluacijsku vrijednost ponude, niti može predstavljati neku pogodnost za Ugovorno tijelo, obzirom da se radi o statističkoj računici, a koja ne može biti od utjecaja na kvalitetu usluge koja je predmet ponude. Navedeni kriterij može jedino poslužiti da bi se pogodovalo određenom ponuditelju za kojeg Ugovorno tijelo ima saznanje da će zahvaljujući navedenom kriteriju biti u povoljnijoj poziciji od ostalih ponuditelja.

Ugovorno tijelo ističe kako mu je jasan pojam efikasnosti riješenih šteta, iz kojeg razloga je isti i uzeo kao jedan od kriterija, budući da je sam proces i kvaliteta isplate šteta jedan od bitnih, ako ne i odlučujućih faktora radi kojeg neki osiguranik zaključuje ugovor, odnosno policu osiguranja sa nekom osiguravajućom kućom. Efikasnost riješenih šteta predstavlja odnos riješenih šteta u odnosu na ukupan broj prijavljenih šteta u promatranom periodu i samim tim za Ugovorno tijelo je bitan pokazatelj u slučaju nastanka osiguranog slučaja za koji će uredno platiti premiju, a time i osigurati svojim osiguranicima kvalitetnu zaštitu! Iz navedenih razloga je ubrzan proces isplate šteta, odnosno visoka efikasnost u obradi i isplati šteta itekako bitna za ovo Ugovorno tijelo.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako ne traži apsolutni iznos šteta, nego omjer od ukupno prijavljenih šteta u odnosu na riješene štete. Naime, društva sa manjim portfeljem premije imat će naravno manji broj prijavljenih šteta, a samim tim i manji broj spornih šteta, te sama logika nameće da će društva sa većim portfeljem premije imati i veći broj prijavljenih šteta, pa i veći broj spornih šteta, ali sam rezultat riješenih šteta i kod jednih i kod drugih će biti jednak, te će pokazati efikasnost osiguravajućeg društva koju Ugovorno tijelo i traži!

U pogledu navoda Žalitelja kako Ugovorno tijelo nastoji da pogoduje određenom ponuditelju, budući da je kriterij *efikasnost riješenih predmeta u 2019. godini* statistički podatak koji je javan i dostupan na stranicama Agencije za nadzor osiguranja u Federaciji BiH, Ugovorno tijelo ističe da su ovakvi navodi neosnovani. Lako je provjerljiva činjenica da na stranicama Agencije za nadzor osiguranja u Federaciji BiH isti podaci nisu javno dostupni, budući da na istim nije naveden ukupan broj prijavljenih šteta, pa samim tim i omjer od ukupno prijavljenih šteta u odnosu na riješene štete Ugovornom tijelu ne može biti poznat. Sve i da na web stranici Agencije postoje takvi podaci, to ne bi spriječilo Ugovorno tijelo da boduje navedeni kriterij u evaluaciji ponude, ukoliko isti smatra bitnim.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 4.9. tenderske dokumentacije (stranica 16. od 18. TD) - Kriterij za dodjelu ugovora i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo da je Kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda u skladu s tri podkriterija i to: Zbroj osiguranih suma, Efikasnost likvidiranih predmeta i Rok isplate osigurane sume.
Kako Žalitelj u žalbenom navoda osporava podkriterij Efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini, ističući kako isti ne može predstavljati kvalifikacijski kriterij, jer ne utječe na evaluacijsku vrijednost ponude, niti može predstavljati neku pogodnost za Ugovorno tijelo, obzirom da se radi o statističkoj računici, a koja ne može biti od utjecaja na kvalitetu usluge koja je predmet ponude, ovo tijelo je izvršilo uvid u podtočku 2. - Efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini (stranica 17. TD) te utvrdilo kako je istom propisano:
Ovaj kriterij dobiva 40 bodova i to prema procentu (%) likvidiranih predmeta, tj. prema broju riješenih predmeta u odnosu na broj prijavljenih predmeta za 2019. godinu za osiguranje posljedica nesretnog slučaja- Premijski sustav 01.
Ponuditelji će sukladno tome dobivati bodove na slijedeći način:
preko 90% - 40 bodova
od 85,01%-90% - 30 bodova
od 80,01%- 85%- 20 bodova
od 75,01%-80% -10 bodova
od 70,01%-75% - 5 bodova
manje od 70% - 0 bodova.

Na temelju uvida u tendersku dokumentaciju, a u odnosu na žalbeni navod, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo postupilo u skladu s odredbom članka 64. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, jer je jasno i nedvosmisleno u tenderskoj dokumentaciji točkom 4.9.1 propisalo kriterij za dodjelu ugovora - Ekonomski najpovoljnija ponuda, te na stranicama 16. od 18. TD, utvrdilo i detaljno razradilo podkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave, tj. jasno i precizno je utvrđena metodologija vrednovanja svakog podkriterija.
Ovo tijelo smatra neosnovanim i paušalnim tvrdnju Žalitelja da je ovakvim određivanjem kriterija za evaluaciju ponuda Ugovorno tijelo prekršilo opće principe određene člankom 3. Zakona o javnim nabavama, jer za to ne nudi nikakav dokaz, osim tvrdnje da se na ovaj način pogoduje društvima koja su kraće vrijeme prisutna na tržištu, te imaju i bolju efikasnost likvidacije šteta, a uzrok tome je što ista imaju manji portfelj premije.
Ovo tijelo smatra neosnovanim i paušalnim navod Žalitelja kojim tvrdi kako je propisujući

navedeni kriterij Ugovorno tijelo prekršilo odredbu članka 53. stavak 5. ZJN-a na način da prilikom pripreme tenderske dokumentacije nije poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja, te da je, prema njegovu mišljenju, jasno da je Ugovorno tijelo prilikom pripreme tenderske dokumentacije koristilo savjete osobe koja ima direktni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ne dajući za svoje tvrdnje nikakav dokaz.
Također je neosnovan navod prema kojem je za Žalitelja sporna činjenica da je Ugovorno tijelo Efikasnost riješenih predmeta u 2019. godini bodovalo sa 40 od maksimalnih 100 bodova, te za Žalitelja predstavlja prevelik udio u samom vrednovanju ponuda u javnoj nabavi kojoj je osnovni i jedini kriterij za dodjelu ugovora Ekonomski najpovoljnija ponuda, a navedenim kriterijem se pogoduje određenom ponuditelju, jer Žalitelj za svoje tvrdnje ne daje nikakav dokaz, niti predlaže drugačije rješenje.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim i paušalnim navod Žalitelja u kojem ističe da Kriterij - Efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini može jedino poslužiti da bi se pogodovalo određenom ponuditelju za kojeg Ugovorno tijelo ima saznanje da će zahvaljujući navedenom kriteriju biti u povoljnijoj poziciji od ostalih ponuditelja, jer isti predstavlja podkriterij u jasno propisanom kriteriju za dodjelu ugovora – Ekonomski najpovoljnije ponude, isti je za sve ponuditelje i ne daje niti jednom ponuditelju prednost niti se istim vrši bilo kakvo pogodovanje.
Također je neosnovan i paušalan navod da Ugovorno tijelo krši odredbu članka 54. stavak (1) ZJN-a kojim je određeno da tehničke specifikacije moraju svim ponuditeljima omogućiti nediskriminirajući pristup nadmetanju, jer je jasno i nedvojbeno utvrđeno da Žalitelj u svojoj žalbi nije ni dokazao niti uputio na jasan dokaz da Ugovorno tijelo krši prethodno navedenu odredbu.

Ovo tijelo smatra kako zahtijevanje što veće efikasnosti likvidiranih šteta u 2019. godini, ne predstavlja diskriminaciju, nego način da Ugovorno tijelo dobije što kvalitetnijeg ponuditelja, koji je pokazao što veću efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini, a ne nekih prethodnih godina, kako to ističe Žalitelj. Početak rada nekog društva ne znači prednost u smislu kvalitetnijeg rada, tj. efikasnosti likvidiranih šteta u prethodnom razdoblju, nego njegova stvarna efikasnost, tj. što veći broj riješenih šteta u odnosu na broj prijavljenih, predstavlja činjenicu da će osiguravajuće društvo pružiti najkvalitetniju uslugu ugovornom tijelu, te ovo tijelo zaključuje kako je neosnovan ovaj žalbeni navod, kao i navod da je Ugovorno tijelo propisujući ovakve kriterije, vrši diskriminaciju ponuditelja, jer su uvjeti za sve ponuditelje isti, te se žalbeni navod kao i žalba u cijelosti smatra **neosnovanom.**

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- CROATIA OSIGURANJE d.d. Mostar
- Ministarstvo unutarnjih poslova HNŽ-a Mostar
- evidencija
- a/a